



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – responsabilidad civil extracontractual
DEMANDANTES	Duvan Santiago Torres Correa y otros
DEMANDADOS	Productora Colombiana de Materiales S.A.S. y otros
RADICADO	05001 31 03 016 2019 00339 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, veintitrés de febrero de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la sociedad Productora Colombiana de Materiales S.A.S., codemandada en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 6 de julio de 2022 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín incorporó al expediente la contestación de la demanda presentada por Productora Colombiana de Materiales S.A.S., sin embargo, no le impartió trámite, en tanto, consideró que la misma había sido radicada extemporáneamente, pues la demanda fue notificada el 29 de marzo de 2022, por lo que el conteo del término inició el 30 del mismo mes y año, y finalizaba el 3 de mayo de esa anualidad, empero, la contestación fue presentada el 16 de junio de 2022.

1.2. Inconforme con la decisión, la apoderada judicial de la codemandada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que la providencia impugnada fuera revocada y en su lugar se admitiera la contestación de la demanda y se tuviesen en cuenta las excepciones previas propuestas.

Con ese propósito, sostuvo que mediante correo electrónico de 25 de agosto de 2020 solicitó información sobre el proceso y copia de la demanda con el fin de descorrer el traslado de la misma. Señaló que frente a esa solicitud el despacho no emitió respuesta alguna, por lo que el 7 de marzo de 2022 envió un nuevo correo con el mismo objetivo. En este sentido, adujo que su poderdante no conocía el contenido de la demanda, ni de sus pretensiones, debido a que no contaba con esas piezas procesales.

Expuso que el juzgado en auto de 23 de marzo de 2022 determinó que conforme con el poder allegado por la sociedad Productora Colombiana de Materiales S.A.S. y en los términos ordenados en el inciso segundo del artículo 301 del C.G.P. tuvo por notificada a la codemandada por conducta concluyente y le corrió traslado de la reforma a la demanda y de la demanda conjuntamente. Anotó que, sin haber recibido el traslado de la demanda, el 6 de abril de 2022 envió nuevamente correo electrónico en que informó la dirección electrónica con el objeto de que se corriera el traslado de la demanda y de la reforma, para dar inicio así al conteo de los términos para ejercer el derecho de defensa. Preciso que el 18 de mayo de 2022 recibió por parte de la dirección electrónica mquintem@cendoj.ramajudicial.gov.co el traslado de la demanda con copia a la parte demandante, por lo que considera que a partir de ahí inició el conteo del término de traslado de 20 días.

1.3. Surtido el traslado del recurso, la parte demandante se pronunció y pidió que no se repusiera la providencia. Para tal efecto, sostuvo que el 1 de junio de 2021 se instituyó nuevamente la presencialidad en los despachos judiciales, así mismo se estableció los canales para atender permanentemente las consultas de los usuarios de la administración de justicia, consultas que también podían ser dadas por medio del teléfono del juzgado. Apuntó que la sociedad codemandada, debió dirigirse ante los funcionarios del Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín, o en su defecto, mínimamente llamar, pues desde el 29 de marzo de 2022 se encontraba notificada; de igual modo, pudo enviar copia de los memoriales presentados, a las demás partes, pues si hubiese sido así, se le habría enviado copia de la demanda y sus anexos.

Señaló que en auto de 23 de marzo de 2022 notificado el 29 del mismo mes y año, se corrió traslado de la demanda y de la reforma a la parte demandada por la mitad del término inicial que correría pasados 3 días desde la notificación por estados de la providencia, es decir, la parte accionada dejó vencer el término para promover cualquier medio de defensa, pues esa sociedad, ahora recurrente, contestó la demanda y formuló excepciones previas el 16 de junio de 2022, es decir, luego de pasados tres meses de haber sido notificada.

1.4. En proveído de 23 de enero de 2023 el Juzgado 016 Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable y concedió la alzada. Como fundamento de la decisión consideró que el computo de los términos se hizo de la siguiente manera: *"el auto por medio del cual se reconoce personería y se tuvo a la demandada notificada por conducta*

concluyente, se fijó por estados el día 29 de marzo de 2022, y conforme lo dispone el artículo 91 del Código General del Proceso, el demandado disponía del término de los 3 días siguientes, para solicitar al juzgado la reproducción de la demanda y sus anexos, vencidos los cuales comenzaron a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda. Así la demandada disponía hasta el 1 de abril de 2022, para solicitar la demanda y los anexos, pero solo lo hizo el 6 de igual mes y año, es decir, 6 días después, por tanto, el auto que la tuvo por notificada por conducta concluyente cobró ejecutoria el día 7 de abril, esto es, al día siguiente en que solicitó el expediente y empezando a correr el término de traslado de la demanda. Conforme a la norma en cita, la parte demandada no realizó la actuación dentro del término dispuesto en la norma, el traslado de la demanda, que son 20 días, venció el 11 de mayo de 2022”.

El juzgado de primer nivel concluyó que la contestación de la demanda y el escrito de excepciones previas fueron presentados el 16 de junio de 2022, esto es, casi un mes después de que el término de traslado de la demanda venció, razón por la cual no fueron tenidos en cuenta por el despacho.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 91 del Código General del Proceso establece el traslado de la demanda. Al respecto señala:

"ARTÍCULO 91. TRASLADO DE LA DEMANDA. En el auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo se ordenará su traslado al demandado, salvo disposición en contrario.

El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado, a su representante o apoderado, o al curador ad litem. Cuando la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago se surta por conducta concluyente, por aviso, o mediante comisionado, el demandado podrá solicitar en la secretaría que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos dentro de los tres (3) días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda.

Siendo varios los demandados, el traslado se hará a cada uno por el término respectivo, pero si estuvieren representados por la misma persona, el traslado será común.”

2.2. Por otra parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC10689 de 2022 analizó un caso similar y estableció lo siguiente:

"Es pertinente anotar, de inicio, que el precepto 8-3 del Decreto 806 de 2020 regula dos supuestos disímiles que, siendo complementarios, pueden ser individualizados sin dificultad. De un lado, señala que «la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje», y de otro, precisa que «los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación», es decir, de la efectiva intimación del convocado que recibe en su buzón electrónico de correo «la providencia respectiva como mensaje de datos».

La ley 2213 de 2022, por cierto, replica en su inciso tercero una regla compuesta de dos partes, la primera idéntica a la que consagraba el Decreto 806 de 2020 («La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje»), y la segunda con ciertas modificaciones, orientadas a que el cómputo de los términos de traslado inicie a partir del momento en que «el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

Como puede verse, en ambos casos la pauta legal diferencia dos fenómenos muy distintos: la notificación personal de una providencia que está sujeta a esa especial forma de enteramiento, y el hito inicial del término de traslado de la demanda, es decir, el punto de partida del plazo que confiere la ley al demandado para ejercer su derecho de contradicción.

Ahora bien, prima facie, ambos segmentos de la norma estarían llamados a operar de forma concatenada; primero se materializa una forma especial de notificación personal –dos días después del envío del mensaje–, y a renglón seguido inicia a discurrir el traslado pertinente. No obstante, esa sistemática solo resulta admisible en tanto el demandado tenga a su disposición una copia de la demanda formulada en su contra y sus anexos, pues sin el conocimiento de esas piezas del expediente no es posible concebir una estrategia de defensa armónica con las exigencias del debido proceso.

Naturalmente que tanto el Decreto 806, como la Ley 2213 (artículos 6-4 y 6-5, respectivamente), suponen que la demanda y sus anexos fueron remitidos a la parte convocada –por medios electrónicos o físicos– antes del inicio del juicio, y con base en esa suposición, consideran suficiente con ponerle de presente el auto admisorio o el mandamiento de pago en los términos del artículo 8-3 de esos estatutos, otorgando además dos días hábiles, siguientes al envío del mensaje, como lapso prudente para presumir –de derecho– que el destinatario conoció su contenido¹.

Pero como existen múltiples eventos en los que la parte actora puede obviar –lícitamente– la remisión de ese mensaje previo, es imperativo conceder al convocado un lapso prudencial para que solicite y obtenga la información que requiere para defenderse. En esos eventos, la parte se considerará cabalmente notificada de la existencia del proceso apenas se verifiquen los supuestos previstos para ello, pero el término de traslado solo se contabilizará a partir del día siguiente a aquel en el que se le garantice acceso efectivo a la demanda y sus anexos.

Sobre el particular, sostuvo la Corte en fallo de tutela CSJ STC8125-2022, 29 jun.:

«(...) Lo que sí amerita acompasar los mandatos anteriores con el sistema virtual de la actualidad se concentra propiamente en el acto de entrega de la reproducción de la demanda y de sus anexos de que trata el canon 91 del compendio referido. Allí sí se avizora una circunstancia importante en tanto la posibilidad de acceder a las copias para ejercer los actos defensivos ya no se limitan a la solicitud presencial en la baranda del juzgado dentro de los tres (3) días, sino también por medio de los canales de atención virtual dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura e implementados en el respectivo despacho.

En uso de la última modalidad, esto es, a través de mensajes de datos, refulge nítido que se requiere la respuesta oportuna y completa por parte de la secretaría o del personal delegado a fin de proporcionar las piezas solicitadas a más tardar dentro de los tres (3) días a que se refiere el mencionado precepto, aplicable cuando el demandado se haya enterado por aviso, carece de acceso a la documentación completa del

¹ En línea con esa tesis, en sentencia C-420 de 2020 la Corte Constitucional afirmó que «el plazo de 2 días para tener por surtida la notificación personal tiene el propósito de que el respectivo sujeto procesal tenga tiempo de revisar su bandeja de entrada (...)».

expediente y pidió a través del correo electrónico oficial del juzgado la información faltante para materializar su contradicción.

En ese específico supuesto, se impone un análisis reflexivo y prudente por parte del juzgador al momento de calificar la tempestividad de la réplica de cara al tiempo transcurrido entre la notificación por aviso y la rogativa electrónica del interesado tendiente a obtener la demanda junto a sus anexos, pues deberá el funcionario verificar si la atención suministrada por la secretaría acató el plazo legal de tres (3) días, y en caso de haberlo desbordado, proceder con el examen sobre la incidencia de la demora en el cómputo final del término de traslado.

Dicho en otras palabras, las circunstancias actuales en que se desarrollan los pleitos judiciales fuerzan concluir que, en la actuación que puntualmente se analiza en esta oportunidad, el secretario o su delegado están compelidos a resolver las peticiones de los documentos a que se refiere el pluricitado artículo 91 del Código General del Proceso en forma inmediata o al menos dentro de los tres (3) días señalados en la normativa. Se trata de una actuación trascendental en la integración del contradictorio en la medida que complementa la notificación en cuanto asegura que el noticiado conozca a plenitud el contexto sobre el cual habrá de ejercer sus prerrogativas de defensa y contradicción.

De modo que, si el juzgado imposibilita o dificulta dicho conocimiento del demandado al retardar la remisión de la demanda y anexos cuando expresamente los solicite en la ocasión del artículo 91 ídem, significa que dejó de garantizarle la información íntegra para pronunciarse sobre la situación fáctica, jurídica y probatoria contenida en el libelo. En consecuencia, el plazo de traslado para la oposición no puede echarse a rodar automáticamente, sino desde el día hábil siguiente a que la secretaría efectuó el envío de las misivas de que carecía el demandado, porque es solo desde allí que cuenta con la totalidad de la información indispensable para proceder a defenderse (...)."

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al incorporar la contestación de la demanda presentada por la sociedad Productora Colombiana de Materiales S.A.S. sin trámite, por cuanto consideró que la misma había sido radicada de manera

extemporánea. Al respecto, esta dependencia judicial considera que lo definido por el juez de primera instancia se encuentra ajustado a derecho, empero, por razones diferentes a las consideradas por él, toda vez que, de conformidad con el precedente de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia se tiene que el término de traslado de la demanda solo empezará a correr una vez el extremo procesal pasivo tenga acceso a la demanda y sus anexos.

Así las cosas, de la revisión del expediente se observa que, en efecto, en providencia de 23 de marzo de 2022, el despacho de primer nivel tuvo como notificada a la sociedad codemandada por conducta concluyente; dicha providencia fue notificada por estados el 29 del mismo mes y año. Ahora, es de advertir que le asiste razón al fallador de primer nivel al indicar que de conformidad con el artículo 91 del estatuto procesal, cuando la notificación del auto admisorio de la demanda se surta por conducta concluyente, el demandado podrá solicitar que se le suministre la reproducción de la demanda y de sus anexos, dentro de los tres días siguientes, vencidos los cuales comenzarán a correr el término de ejecutoria y de traslado de la demanda, sin embargo, ello no quiere decir que si la parte demandada no requiere la reproducción de la demanda y sus anexos en los tres días de que trata el artículo, el despacho no deba enviar copia de la demanda y sus anexos, cuando la accionada así lo solicite.

En este sentido, se observa que una vez fue notificado el auto que tuvo como notificada por conducta concluyente a la sociedad Productora Colombiana de Materiales S.A.S., ésta solicitó el 6 de abril de 2022, es decir, cuando había vencido el término de 3 días de que trata el artículo 91 del C.G.P., copia de la demanda y sus anexos, sin embargo, solo hasta el 18 de mayo de 2022, como lo confirma el juzgado en el auto que resolvió el recurso, fueron remitidos los documentos requeridos por la codemandada. Sumado a lo anterior, es de indicar que, si bien la demandada pidió el envío de la demanda y sus anexos una vez había fenecido el término de 3 días de que habla el artículo en cita, lo cierto es que, una vez pretendió la remisión de tales documentos, el despacho debió enviárselos de manera inmediata, pues al no hacerlo, privó a la codemandada de ejercer su estrategia de defensa.

No obstante, se observa que el 1 de abril de 2022, finalizó el término de 3 días que habla el artículo 91 ibídem, por lo tanto, el término de traslado de la demanda empezó a correr desde el 4 de abril del mismo año y la codemandada mediante correo de 6 de abril de esa anualidad solicitó copia de la demanda y sus anexos, es decir, que la accionada dejó transcurrir dos días del término de

traslado. En la misma línea argumentativa se tiene que el despacho solo hasta el 18 de mayo de 2022 envió la demanda y sus anexos, por lo tanto, a partir del 19 del mismo mes y año iniciaría nuevamente el conteo del término de traslado, es decir, los 18 días faltantes. Por consiguiente, el término de traslado finalizaba el 14 de junio de 2022, empero, la contestación de la demanda fue radicada el 16 de junio de ese año.

En consecuencia, la decisión proferida en auto de 6 de julio de 2022 será confirmada por las razones acá expuestas.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 6 de julio de 2022.

SEGUNDO. Se condena en costas a la parte recurrente y como agencias en derecho se fija la suma de 1 SMLMV.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada